第4回薬液注入工法の設計・施工法および試験法に関する研究委員会議事録

日 時:2013年1月28日 14:00~17:00

場 所:地盤工学会 地下会議室

出席者:

委員長 末政直晃(東京都市大学)

委員 赤木寛一(早稲田大学),石井裕泰(大成建設),稲川雄宣(大林組),今井敬介(グラウト工業),江藤政継(日特建設),大野康年(東亜建設工業),岡田和成(日本基礎技術),小山忠雄(地盤注入開発機構),小峯秀雄・阿部聡(茨城大学),佐々木隆光(強化土エンジニヤリング),澤田亮(鉄道総合研究所),新坂孝志(三信建設工業),高田徹(設計室ソイル),利田靖治(東曹産業),中嶋陽一(ケミカルグラウト),林健太郎(五洋建設),深田久(不動テトラ),水野健太(若築建設),本橋俊之(大阪防水建設社),安井利彰(前田建設工業),鎗田哲也(鹿島建設)

以上 22 名

配布資料:

- 4-1 第 3 回議事録
- 4-2 WG-1 活動報告
- 4-3 WG-2 活動報告
- 4-4 WG-3 活動報告
- 4-5 P~O 曲線に基づく改良評価方法の提案
- 4-6 WG-4 活動報告
- 4-7 WG-5 活動報告

議 事:

1. 前回議事録の確認(資料 4-1)

準備会議事録が報告され確認を行なった。

2. 耐久性試験について (資料 4-2~7)

配布資料に基づき、以下に示す各 WG の活動状況報告およびディスカッションを行った。

WG1-改良設計 (グループリーダー:安井委員)		
目的	・液状化強度比(一軸圧縮強度)以外で、薬液注入改良土の特性を考	
H DY	慮した設計(液状化対策)および品質管理の可能性の検討	
	・薬液注入工法による液状化対策の設計(性能設計)に関する現状の	
報告	調査結果が報告された。(資料 4-2)	
— 報 告	・性能設計による検討事例は少ないものも、その一例が紹介された。	
	(資料 4-2)	
	・基本的に液状化対策を目的とした設計をメインとするが、止水に関	
	する設計も課題の一つとして検討をする。	
討議	・注入材は溶液型注入材をメインに検討する(レキ、高強度(懸濁型)	
百分百我	ではパラメータの設定が異なるため)。	
	・委員会メンバーより性能設計の事例を集める。	
	・海外における設計事例の文献調査	

WG2-注入	WG2-注入 設 計 (グループリーダー: 大 野 委 員)		
目的		・薬液注入工法の地盤への適用範囲に関する検討(特に礫質地盤への	
		適用性に関して)	
		・液状化対策を目的とした場合の注入率と改良率の検討	
報告		・ 今 後 の 活 動 方 針 に つ い て 報 告 が さ れ た 。(資 料 4-3)	
		・レキ混じり地盤における最適な注入材タイプ(溶液型・懸濁型・	
討議		CB) の 選 定 基 準 が 必 要 。	
百岁 高我		・注入材タイプの選定基準には細粒分含有率、レキ含有率、透水係数	
		等が候補に挙げられる。	

WG3-1	WG3-施工 (グループリーダー: 林委員)	
		① 事後調査にて実施するサンプリング手法や品質確認方法の検討
目	的	(非破壊試験・三軸試験・サンプリング手法)
		② 注入時間とゲルタイムの関係
		・今後の活動方針について報告がされた。 (資料 4-4)
報	告	・P~Q曲線を用いた改良効果の評価の可能性について報告がされた。
		(資料 4-5)
		・バラツキを把握するためには三次元的なデータ(一軸圧縮強度)の
討	議	収集が必要
		・注入材タイプごとの固化形状の把握の必要性

WG4-試験法	(グループリーダー:佐々木委員)
	・供試体作製条件が改良強度に及ぼす影響の把握 $(\phi, h/\phi, \phi/D_{max},$
	混合法/浸透法)
目的	・試験条件が改良効果に及ぼす影響の把握(拘束圧,)
	・耐久性試験方法の確立(シリカの溶脱、体積変化)
	・ 促 進 試 験 の 検 討 (温 度 : ア レニ ウス , 水 交 換 : シ リ カ の 溶 脱)
	・供試体作製方法とバラツキに関する文献調査結果の報告(資料 4-6)
	・セメント改良土および、粘性土(室内圧密供試体)のバラツキと薬
報告	液 改 良 土 の バ ラ ツ キ の 比 較 (資 料 4-6)
	・シリカ含有量測定方法、促進試験、液状化試験における課題と今後
	の方針が報告された。(資料 4-6)
=+ = ±	・注入材濃度がバラツキに及ぼす影響も追加する必要がある。
討 議	・次回までに試験条件・工程を決定する。

WG5-沈下修正 (グループリーダー: 高田委員)		
	昨年の震災を契機に、注入を用いて建物を沈下修正する工事が増え	
	つつある。この沈下修正注入を実施する業者の多くは、中小規模の業	
	者で、独自の設計施工法に基づき実施されている。そして各工法にど	
目 的	のような特徴があるのか理解し難いのが実状である。これが施主の混	
	乱を招いたりクレームに繋がったりしている。	
	まずは各工法の考え方を整理し、その中から一般的な考え方や留意	
	事項を検討したい。	
報告	・沈下修正工法の現状について報告がされた(資料 4-7)	

	・浦安地区での実施状況に関する報告がされた(資料 4-7)
討議	・今後、施工業者を中心にヒヤリング・アンケート調査を実施する予
」	定
WG6-用語 0) 定 義 他 (グ ル ー プ リ ー ダ ー : 石 井 委 員)
	・薬液注入の品質、施工を検討する上で、あいまいになりうる用語・
目的	表現を洗い出す。(例:長期→2年,5年,10年,それ以上?)
נים בו	・それらの用語、表現の利用状況を整理する。
	・可能なものについては、定義化を図る。
	・作業の実施形態として、学術参考書(地盤工学会発刊書籍)と実務
報 告	レベル(各マニュアルなど)を照し合わせ、これを照査することによ
	り整理・定義を行う。
討 議	

3. その他

2013 年度はシンポジウムを開催せず、GEO-Kanto2013 に参加する。なお、シンポジウムは最終年度の 2014 年に開催する予定。

4. 次回

平成 25 年 6 月頃に開催をする予定

以上